



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Ovr-136/2025

VRHOVNOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 3  
10000 Zagreb

- sukob nadležnosti -

U ovršnom predmetu ovrhovoditelja B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Malnar, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Stečajna masa iza MAVINI-TEKS d.d. u stečaju, Ilica 126, Zagreb, OIB: 80364896568, koju zastupa stečajna upraviteljica Marijana Babić, Općinski sud u Crikvenici – Stalna služba u Krku oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje rješenjem poslovni broj Ovr-413/2025 od 30. rujna 2025. te je nakon pravomoćnosti rješenja predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu, smatrajući da je ovaj sud nadležan za rješavanje na temelju odredbe članka 34. b. točaka 1. i 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP).

Člankom 33.a stavkom 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005 i 121/2005; dalje: OZ) propisano je da su općinski sudovi nadležni određivati ovrhu, osim ako rješavanje tih predmeta nije izrijeком povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi. Nadalje, stavkom 2. propisano je da su trgovački sudovi stvarno nadležni određivati ovrhu na temelju odluka donesenih i nagodba sklopljenih u postupku u kojemu su oni sudili u prvom stupnju; određivati ovrhu na temelju domaćih i stranih arbitražnih pravorijeka donesenih u sporovima iz njihove stvarne nadležnosti u parničnom postupku; određivati ovrhu iz članka 252.h stavka 2. ovoga zakona u sporovima iz njihove stvarne nadležnosti u parničnom postupku; određivati ovrhu na temelju zadužnica i bjanko zadužnica radi naplate tražbina u odnosima između trgovaca. Nadalje, člankom 39. stavkom 1. OZ-a propisano je da je za provedbu ovrhe stvarno nadležan sud iste vrste

kao i sud koji je nadležan odlučivati o ovršnom prijedlogu, ako zakonom nije drukčije određeno.

Odredbom članka 34.b ZPP-a uređena je stvarna nadležnost trgovačkih sudova u parničnom postupku, dok je stvarna nadležnost sudova za određivanje i provedbu ovrhe posebno uređena odredbama OZ-a. Stoga ovaj sud smatra da odredba članka 34.b ZPP-a, na koju se pozvao Općinski sud u Crikvenici – Stalna služba u Krku, ne predstavlja osnovu za stvarnu nadležnost trgovačkog suda u predmetnom ovršnom postupku.

Ovaj sud je mišljenja da nije nadležan u ovom ovršnom postupku.

Kako se u konkretnom slučaju ne radi o iznimci, jer određivanje ovrhe nije povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi, ovaj sud smatra kako je za određivanje i provođenje postupka ovrhe u konkretnom slučaju nadležan Općinski sud u Crikvenici – Stalna služba u Krku. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je prijedlog za ovrhu podnesen 17. srpnja 2007. na temelju ovršne javnobilježničke isprave – Ugovora o založnom pravu broj OU-216/02 od 20. lipnja 2002. Budući da se ne radi ni o jednom od slučajeva iz članka 33.a stavka 2. OZ-a u kojima su trgovački sudovi stvarno nadležni određivati ovrhu, ovaj sud smatra da je za određivanje ovrhe stvarno nadležan općinski sud, a slijedom odredbe članka 39. stavka 1. OZ-a, sud iste vrste stvarno je nadležan i za njezinu provedbu.

Nadalje, ni činjenica da je predmetni prijedlog za ovrhu podnesen protiv Stečajne mase iza MAVINI-TEKS d.d. – u stečaju ne predstavlja osnovu za stvarnu nadležnost trgovačkog suda. Naime, u vrijeme podnošenja prijedloga za ovrhu 17. srpnja 2007. bio je na snazi Stečajni zakon („Narodne novine“ broj 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04. i 82/06.; dalje: SZ), koji je u članku 98. stavku 5. propisivao da su razlučni vjerovnici nakon otvaranja stečajnog postupka ovlašteni pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja po općim pravilima ovršnog postupka te da prekinute postupke razlučnih vjerovnika nastavlja i provodi ovršni sud po pravilima ovršnog postupka.

Slijedom navedenoga, okolnost da je ovršenik stečajna masa sama po sebi ne dovodi do stvarne nadležnosti trgovačkog suda, već se stvarna nadležnost za određivanje i provedbu ovrhe ocjenjuje prema odredbama OZ-a. Kako određivanje predmetne ovrhe ni odredbama OZ-a niti odredbama SZ-a nije izrijekom povjereno trgovačkom sudu, a ne radi se o jednom od slučajeva iz članka 33.a stavka 2. OZ-a u kojima su trgovački sudovi stvarno nadležni određivati ovrhu, ovaj sud smatra da je za postupanje u predmetnom ovršnom postupku stvarno nadležan Općinski sud u Crikvenici – Stalna služba u Krku.

S obzirom na izneseno, a na temelju članka 22. stavka 1. ZPP-a u vezi s člankom 23. stavkom 2. ZPP-a predmet se dostavlja Vrhovnom sudu Republike Hrvatske radi rješavanja sukoba nadležnosti.

U Zagrebu, 25. kolovoza 2026.

Sudski savjetnik  
Tomislav Milutinović

DNA:

1. Vrhovni sud Republike Hrvatske, uz spis poslovnog broja Ovr-136/2025
2. Kal. Vrhovnog suda Republike Hrvatske

Broj zapisa: **9-3088c-23f0b**

Kontrolni broj: **09edb-631a7-4b76e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=TOMISLAV MILUTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.